

**Решение
Именем Российской Федерации**

г. Красногорск Московская область

15 сентября 2020 года

Красногорский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Комиссаровой Н.Н., при секретаре судебного заседания Мавриной П.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мусаева Назара Вахабовича к Янковской Инне Евгеньевне о взыскании долга по договору займа, возмещении судебных расходов, встречному иску Янковской Инны Евгеньевны к Мусаеву Назару Вахабовичу о признании договора займа незаконным и недействительным,

у с т а н о в и л :

Мусаев Н.В. обратился в суд с иском к Янковской И.Е. о взыскании задолженности по договору займа от 19.09.2016 года в размере 1 100 000,00 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 13 700,00 руб.

Требования мотивировал тем, что 19.09.2016 года истец передал Янковской И.Е. денежные средства в сумме 3 200 000,00 руб. В подтверждение факта передачи денег ответчиком была совершена расписка. Согласно условиям расписки, возврат займа должен быть осуществлен не позднее 19.08.2019 года. Указывает, что ответчик нарушил условия договора займа и по настоящее время сумма займа в полном объеме не возвращена. Так, согласно расписок, ответчиком были возвращены следующие суммы: 750 000 руб. – 29.09.2016 года, - 650 000 руб. – в декабре 2016 года, - 100 000 руб. – 24.03.2017 года, - 100 000 руб. – 25.04.2017 года, - 100 000 руб. – 25.05.2017 года, - 400 000 руб. – 25.09.2017 года. Итого возвращено 2 100 000 руб., таким образом, задолженность составляет – 1 100 000 руб. Претензия, направленная в адрес ответчика 15.10.2019 года о возврате сумм займа, удовлетворена Янковской И.Е. не была.

Ответчик Янковская И.Е., не согласившись с заявленными требованиями, предъявила встречное исковое заявление, в котором просила в удовлетворении требований Мусаева Н.В. о взыскании денежных средств отказать, признать расписку от 19.09.2016 года недействительной, а долговые обязательства незаконными в связи с их безденежностью. Свои требования мотивировала тем, что оспариваемая расписка была подписана без фактической передачи денежных средств, путем обмана и злоупотребления доверием с целью скрыть другую сделку, а именно договор купли-продажи дома в рассрочку. Мусаев Н.В. продавал дом, а Янковская И.Е. выразила желание его приобрести, однако в момент приобретения покупатель не имел возможности оплатить стоимость договора и было принято совместное с продавцом решение составить безденежную расписку, которая подтверждала бы факт недоплаты. В дальнейшем вся недостающая сумма была передана Мусаеву Н.В., о чем им же была составлена расписка. Считает, что Мусаев Н.В. целенаправленно, преследуя корыстную цель, путем обмана и злоупотребления доверием ввел Янковскую И.Е. в заблуждение и, подписав безденежную расписку, получив полную сумму по договору купли-продажи обратился в суд для дополнительного взыскания денежных средств по вышеуказанной расписке.

Представитель Мусаева Н.В. по доверенности Миценко П.М. в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, просил их удовлетворить в полном объеме, против удовлетворения встречных исковых требований возражал. Пояснив, что Янковской И.Е. в суд была предоставлена расписка от 20.09.2016 года, совершенная Мусаевым Н.В. о получении им от Янковской И.Е. денежных средств в размере 4 300 000 руб. При этом оспариваемая расписка о получении займа на сумму 3 200 000 руб., составлена 19.09.2016 года, то есть за день до получения денежных средств за продаваемый таунхаус. Мусаев Н.В. действительно получил от Янковской И.Е. 4 300 000 руб. за продаваемый таунхаус по адресу: Московская область, Истринский район, д. Вельяминово, д. 29. По мнению стороны ответчика по встречному иску, безденежность договора займа от 19.09.2016 г. опровергается возвратом ответчиком части долга по расписке. Вместе с тем, пояснил, что Мусаеву Н.В. ничего не известно о якобы перечисляемых денежных средствах на банковские карты Хусейна и Адаменко в рамках заключенного договора займа. Считает, что истцом по встречному иску доказательств, подтверждающих составление долговой расписки под влиянием угрозы со стороны займодавца или иных обстоятельств, которые в силу закона свидетельствуют о пороке воли заемщика, не предоставлено. Также просил применить последствия пропуска срока исковой давности к встречным требованиям, заявленным Янковской И.Е.

Представитель Янковской И.Е. по доверенности Багдасарян А.Г. в судебном заседании настаивал на удовлетворении встречных исковых требований, возражая против удовлетворения первоначальных исковых требований Мусаева Н.В.

Выслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно п. 2 ст. 433 ГК РФ, если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (ст. 224 ГК РФ).

В соответствии со ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенны

родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно требованиям ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавец является юридическим лицом, независимо от суммы.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Согласно ст. 812 ГК РФ, заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), оспаривание займа по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств, а также представителем заемщика в ущерб его интересам.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Представленным суду подлинником расписки подтверждается, что 19.09.2016 года, Янковская И.Е. получила от Мусаева Н.В. в долг денежные средства в размере 3 200 000 руб., и обязалась их вернуть до 19.08.2019 года.

Подлинность своих подписей в расписке от 19.09.2016 года Янковская И.Е. не оспаривает.

Из буквального толкования расписки от 19.09.2016 года, ясно и понятно следует, что все существенные условия договора займа были соблюдены; денежные средства были получены Янковской И.Е. на условиях возвратности, а, следовательно, договор займа как реальный договор был заключен.

Наличие денежных средств у Мусаева Н.В. в сумме 3 200 000 руб. по состоянию на 19.09.2016 года, подтверждается выпиской из ПАО «Сбербанк», согласно которой дебет по операциям за период с 12.03.2015 года по 17.08.2016 года составил 3 782 808,55 руб.

Бесспорно установлено, что Янковская И.Е. обязательства по возврату долга в оговоренный срок не выполнила.

15.10.2019 года Мусаевым Н.В. в адрес Янковской И.Е. ценным письмом с уведомлением была направлена претензия с требованием о возврате денежных средств.

Претензия была получена Янковской И.Е. 21.10.2019 года, однако задолженность Янковской И.Е. до настоящего времени не погашена.

По смыслу ст. 408 ГК РФ, нахождение долговой расписки у заимодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет доказано иное.

Рассматривая встречные исковые требования Янковской И.Е. о признании договора займа от 19.09.2016 года незаключенными, в силу его безденежности, суд считает данные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств (п. 2 ст. 812 ГК РФ).

Бремя доказывания при оспаривании договора займа по безденежности по смыслу указанной нормы закона в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ возлагается на заемщика.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условия договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

По мнению Янковской И.Е., между сторонами сложились иные правоотношения, а именно получение денежных средств в счет оплаты по договору купли-продажи таун-хауса. Также Янковская И.Е. указывает, что расписка была написана ей под влиянием обмана и злоупотребления доверием со стороны Мусаева Н.В.

В соответствии со ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В нарушение указанных положений истцом по встречному иску Янковской И.Е. не представлены убедительные, бесспорные, допустимые доказательства, подтверждающие признание договора займа незаключенным ввиду его безденежности, представлены, как и не представлены доказательства, с достоверностью свидетельствующие о заключении Янковской И.Е. указанного договора займа под влиянием обмана, и злоупотребления доверием с целью скрыть другую сделку.

Представителем Мусаева Н.В. по доверенности в судебном заседании оспаривался факт получения Мусаевым Н.В. от Янковской И.Е. - 20.09.2016 г. денежных средств в размере 4 300 000 руб. в качестве оплаты за земельный участ

и таунхаус, расположенные по адресу: Московская область, Истринский район, д. Вельяминово, д. 29, о чем Мусаевым Н.В. 20.09.2016 года была составлена расписка.

При этом, Янковская И.Е. в судебном заседании пояснила, что указанная расписка от 20.09.2016 года, была составлена Мусаевым Н.В. уже после полной оплаты Янковской И.Е. таунхауса и земельного участка.

Какие-либо упоминания о том, что оспариваемая расписка от 19.09.2016 года составлена во исполнение иных обязательств либо в связи с иными правоотношениями сторон в ней не содержится, равно как и в расписке от 20.09.2016 года отсутствуют какие-либо упоминания о ранее заключенных договорах.

Безденежность расписки от 19.09.2016 года, в том числе опровергается и частичным возвратом долга периодическими платежами, производимыми Янковской И.Е. до 2017 года.

Так, из оборотной стороны расписки от 19.09.2016 года, следует, что Янковской И.Е. Мусаеву Н.В. были возвращены следующие суммы: - 750 000 руб. – 29.09.2016 года, - 650 000 руб., - 100 000 руб. – 24.03.2017 года, - 100 000 руб. – 25.04.2017 года, - 100 000 руб. – 25.05.2017 года, - 400 000 руб. – 25.09.2017 года.

Поведение Янковской И.Е., подписавшей договор займа от 19.09.2016 года, а затем производившей частичное погашение задолженности по договору займа, свидетельствует о действительности сделки, а заявленное Янковской И.Е. требование о недействительности сделки после предъявления к ней иска о взыскании задолженности по договору займа расценивается судом как злоупотребление правом со стороны ответчика.

Таким образом, доводы ответчика об отсутствии между сторонами долговых обязательств, своего подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли, поскольку содержание представленных в материалы дела расписок с достоверностью позволяет установить суду факт передачи денежной суммы от истца к ответчику и заемный характер указанных денежных средств. Доказательств, подтверждающих написание расписки в связи с какими-либо иными правоотношениями сторон, в материалах дела не имеется.

Кроме того, принимая во внимание заявление представителя ответчика по встречному иску, суд приходит к выводу, что истцом по встречному иску пропущен срок исковой давности, установленный ч. 2 ст. 181 ГК РФ, ст. 196 ГК РФ, поскольку договор займа заключен сторонами 19.09.2016 г., а встречный иск о признании договора займа незаключенным и недействительным предъявлен Янковской И.Е. в суд 25.06.2020 г., т.е. по истечении срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований о признании договора займа незаключенным и недействительным.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в установленный срок обязательства по возврату денежных средств ответчиком Янковской И.Е. исполнены не были, до настоящего времени денежные средства истцу в полном объеме не возвращены, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ответчика задолженности по договору займа от 19.09.2016 г. в размере 1 100 000 рублей, и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований Янковской И.Е. о признании договора займа незаключенным и недействительным.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 13 700 руб. подтверждены документально и на основании ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 39, 173, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Мусаева Назара Вахабовича к Янковской Инне Евгеньевне о взыскании долга по договору займа, возмещении судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Янковской Инны Евгеньевны в пользу Мусаева Назара Вахабовича денежные средства в размере 1 100 000 руб. в счет задолженности по договору займа от 19.09.2016 года, расходы по оплате государственной пошлины – 13 700 руб.

В удовлетворении встречных исковых требований Янковской Инны Евгеньевны к Мусаеву Назару Вахабовичу о признании договора займа от 19.09.2016 года незаключенным и недействительным – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Красногорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий – судья

Н.Н. Комиссарова

