

КОПИЯ

34RS0002-01-2021-000765-32

Дело №2- 1323/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Волгоград

25 марта 2021 года

Дзержинский районный суд г.Волгограда в составе:
председательствующего судьи Абакумовой Е.А.
при секретаре судебного заседания Перевязко М.А.,
с участием истца Миндрин В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Миндрин Владимира Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Содействие ветеранам правоохранительных органов» (далее - ООО «СК «СВПО»), Публичному акционерному обществу Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее - ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» об освобождении имущества от ареста,

УСТАНОВИЛ:

Миндрин В.В. обратился в суд с иском к ООО «СК «СВПО», ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» об освобождении имущества от ареста, мотивируя заявленные требования тем, что определением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 19 февраля 2018 года по делу №2-2652/2018 был наложен арест на принадлежащее ответчикам имущество, в том числе на нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Волгоград, ул. им. Шопена, д. 10. По результатам рассмотрения названного дела принято решение от 24 апреля 2018 года о взыскании задолженности по кредитному договору, которое определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 26 июля 2018 года отменено с передачей дела на рассмотрение по подсудности в Центральный районный суд г. Волгограда. Решением Центрального районного суда г. Волгограда по делу №2-4965/2018 от 19 февраля 2019 года иск ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» удовлетворен. Кроме того решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-46333/2018 от 21 марта 2019 года по исковому заявлению Департамента муниципального имущества администрации Волгограда к ООО «СК «СВПО» было обращено взыскание на заложенное имущество - встроенное нежилое помещение, площадью 36,8 кв.м (1-этаж), с кадастровым номером №34:34:030005:168, расположенное по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. им. Шопена, д. 10, путем публичной продажи с торгов. Во исполнение решения было возбуждено исполнительное производство №17792/20/34044-ИП, в рамках которого было реализовано названное имущество. По результатам торгов на основании договора купли-продажи арестованного имущества от 22 октября 2020 года истцом приобретено указанное выше встроенное нежилое помещение. Приобретённый объект недвижимости передан покупателю по акту приема-передачи имущества от 29 октября 2020 года. Поскольку принятые Дзержинским районным судом г. Волгограда ограничения препятствуют регистрации права собственности на приобретённое имущество, о чем истцу стало известно при обращении в Управление Росреестра по Волгоградской области, просил освободить встроенное нежилое помещение, площадью 36,8 кв.м (1-этаж), с кадастровым номером №34:34:030005:168, расположенное по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. им. Шопена, д. 10 от ареста, наложенного определением Дзержинского районного суда города Волгограда по делу №2-2652/2018 от 19 февраля 2018 года по иску ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» к ООО «Лазурит-Т», ООО «Содействие ветеранам правоохранительных органов», ООО «АМ Плюс», Мироновой В.В., Миронову А.Е. и Миронову Д.Е. о взыскании задолженности по кредитным договорам.

Истец Миндрин В.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске. Пояснил, что им исполнены все условия договора, стоимость имущества уплачена в полном объеме, помещение передано в его владение, однако он лишен возможности зарегистрировать за собой право собственности в установленном законом порядке.

В судебное заседание ответчик ООО «СК «СВПО», в том числе и привлеченные судом в качестве ответчика ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие», в качестве третьих лиц Управление Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (далее - УФССП России по Волгоградской области), Межрайонный отдел по особым исполнительным производствам УФССП России по Волгоградской области (далее МОСП по ОИП УФССП по Волгоградской области), Дзержинский районный отдел судебных приставов г. Волгограда УФССП России по Волгоградской области (далее - Дзержинский РОСП г. Волгограда), ООО «Лазурит-Г», ООО «АМ Плюс», Миронова В.М., Миронов Д.Е., Миронов А.Е., будучи извещенным о месте и времени рассмотрения дела не явились, о причинах неявки суд не уведомили.

От ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» представили письменный отзыв на исковое заявление, в котором указали, что поскольку спорное имущество в настоящее время ООО «СК «СВПО» не принадлежит и приобретено Миндриным В.В. на законных основаниях при разрешении настоящего иска полагаются на усмотрение суда. Дело просили рассмотреть в отсутствие их представителя.

Суд надлежащим образом извещал лиц, участвующих в деле заблаговременно, как того требует ст. 113 ГПК РФ во взаимосвязи со ст. 165.1 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (п. 1 ст. 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (п. 63).

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» в пункте 3 разъяснено, что при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст. 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Кроме того участвующие в деле лица извещались публично путем заблаговременного размещения информации о времени и месте рассмотрения гражданского дела на интернет-сайте Дзержинского районного суда г. Волгограда в соответствии со ст. 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Принимая во внимание приведенные выше разъяснения, с учетом ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Заслушав истца, исследовав письменные доказательства, находящиеся в материалах дела, суд приходит к следующему.

Статьей 12 ГК РФ определены способы защиты гражданских прав, при этом перечень таких способов является открытым с указанием на то, что иные способы защиты должны быть предусмотрены законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

Так, в соответствии с указанной нормой, заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

Таким образом, с иском об освобождении имущества от ареста вправе обратиться лицо, считающее себя собственником, титульным владельцем либо иным заинтересованным лицом в отношении имущества, на которое наложен арест как на имущество другого лица, и защищающее таким иском свое право на спорное имущество.

По настоящему делу судом установлено, что с 31 июля 2014 года за ответчиком ООО «СК «СВПО» зарегистрировано право собственности на встроенное нежилое помещение, площадью 36,8 кв.м (1- этаж), с кадастровым номером №34:34:030005:168, расположенное по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. им. Шопена, д 10, о чем в ЕГРН внесена запись за № 34-34-01/155/2014-426.

Вступившим законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21 марта 2019 года по делу №А12-46333/2018 удовлетворен иск Департамента муниципального имущества администрации Волгограда к ООО «СК «СВПО» об обращении взыскания на заложенное имущество в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства. Обращено взыскание в пользу Департамента муниципального имущества администрации Волгограда на заложенное по договору купли-продажи объекта муниципального имущества №783в от 22 апреля 2014 года имущество ООО «СК «СВПО» - встроенное нежилое помещение, площадью 36,8 кв.м (1-этаж), с кадастровым номером №34:34:030005:168, расположенное по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. им. Шопена, д 10, установлена начальная продажная цена в размере 1 244 000 рублей. Установлен способ реализации имущества путем продажи с публичных торгов.

В рамках возбужденного МОСП по ОИП УФССП по Волгоградской области во исполнение названного решения Арбитражного суда Волгоградской области исполнительного производства №17792/20/34044-ИП от 7 июня 2019 года судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Волгоградской области Фастовым С.С. на основании постановления от 9 июля 2020 года встроенное нежилое помещение, площадью 36,8 кв.м (1- этаж), с кадастровым номером №34:34:030005:168, расположенное по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. им. Шопена, д 10 передано в Росимущество в Волгоградской области на торги, что также подтверждается актом передачи от 22 июля 2020 года.

Протоколом №3 о результатах повторных торгов по продаже арестованного имущества от 19 октября 2020 года Миндрин В.В. признан победителем торгов по продаже приведённого выше объекта недвижимости.

Между Миндриным В.В. и организатором торгов ООО «Департамент аукционных продаж» 22 октября 2020 года заключен договор купли-продажи арестованного имущества. Общая стоимость данного встроенного нежилого помещения составила 1 080 400 руб. на основании акта приема-передачи имущества от 29 октября 2020 года к договору указанному купли-продажи встроенное нежилое помещение, площадью 36,8 кв.м (1- этаж), с кадастровым номером №34:34:030005:168, расположенное по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. им. Шопена, д 10 передано Миндрину В.В.

Как следует из пояснений истца, осознавая, что приобретенное им на торгах недвижимое имущество реализовано в рамках принудительного исполнения судебного акта, а также что в отношении имущества могут иметься запреты на регистрационные действия, им получена выписка из Управления Росреестра по Волгоградской области из которой он узнал о наличии ограничений, наложенных поредением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 19 февраля 2018 года в рамках гражданского дела №2-2652/2018, в связи с чем им инициирован настоящий иск.

Судом также установлено, что в производстве Дзержинского районного суда г. Волгограда находилось гражданское дело № 2-2652/2018 по исковому заявлению ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к ООО «Лазурит-Т», ООО «СК «СВПО», ООО «АМ Плюс», Мироновой В.М., Миронову А.Е. и Миронову Д.Е. о взыскании задолженности по кредитным договорам, и судебных расходов.

Определением Дзержинского районного суда г.Волгограда от 19 февраля 2018 года по названному гражданскому делу № 2-2652/2018, приняты обеспечительные меры, наложен арест

недвижимое имущество, включая помещение, расположенное по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. им. Шопена, д 10, принадлежащее на праве долевой собственности ООО «СК «СВПО».

Сведения об аресте внесены в единый государственный реестр недвижимости 28 февраля 2018 года за номером 34:34:030005:168/-34/001/2018-3, что подтверждается соответствующей выпиской, представленной по запросу суда.

Решением Дзержинского районного суда г.Волгограда от 24 апреля 2018 года иски требования ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к ООО «Лазурит-Т», ООО «Содействие ветеранам правоохранительных органов», ООО «АМ Плюс», Мироновым В.М, А.Е. и Д.Е. о взыскании задолженности по кредитным договорам, и судебных расходов – удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 26 июля 2018 года приведенное выше решение отменено. Гражданское дело передано в Центральный районный суд г. Волгограда по подсудности.

При новом рассмотрении Центральным районным судом г. Волгограда гражданского дела №2-32/19 (2-4965/18) по иску ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к ООО «Лазурит-Т», ООО «Содействие ветеранам правоохранительных органов», ООО «АМ Плюс», Мироновым В.М, А.Е. и Д.Е. о взыскании суммы Центральным районным судом г. Волгограда 19 февраля 2019 года постановлено решение, которым иски требования ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к ООО «Лазурит-Т», ООО «СК «СВПО», ООО «АМ Плюс», Мироновым В.М, А.Е. и Д.Е., Давтян А.К. о взыскании суммы удовлетворены частично. В том числе в солидарном порядке взыскано с ООО «Лазурит-Т», ООО «Содействие ветеранам правоохранительных органов», ООО «АМ Плюс», Мироновой В.М., Миронова Д.Е., в пользу ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» задолженность по кредитным договорам по состоянию на 15 февраля 2019 года, включая проценты и неустойки. Распределены судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 июля 2019 года решение Центрального районного суда г. Волгограда от 19 февраля 2019 года отменено в части отказа в удовлетворении требований ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к Давтян А.К., ООО «ЛАЗУРИТ-Т», ООО «СК «СВПО», ООО «АМ Плюс», Мироновой В.М., Миронову А.Е., Давтян А.К. о взыскании кредитной задолженности и принято в указанной части новое решение.

В том числе дополнено указанием на взыскание с Давтян А.К., в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества в солидарном порядке с ООО «ЛАЗУРИТ-Т», ООО «СК «СВПО», ООО «АМ Плюс», Мироновой В.М., Миронова Д.Е. в пользу ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» задолженности по кредитному договору №МБ/34/КД-470 от 08.12.2014 г. по состоянию на 15 февраля 2019 года. Перераспределены судебные расходы.

Согласно правовой позиции изложенной в п. 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладельчий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

При этом, как следует из разъяснений, содержащихся в п. 51 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов. Ответчиками по искам об освобождении имущества от ареста являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество.

Статьей 209 ГК РФ предусмотрено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, а ст. 304 ГК РФ предусмотрено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Пунктом 1 ст. 551 ГК РФ предусмотрено, что переход к покупателю права собственности на недвижимое имущество по договору продажи недвижимости подлежит государственной регистрации.

Согласно п. 60 Постановления Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ №22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к покупателю не является основанием для признания недействительным договора продажи недвижимости, заключенного между этим покупателем и продавцом.

После передачи владения недвижимым имуществом покупателю, но до государственной регистрации права собственности покупатель является законным владельцем этого имущества и имеет право на защиту своего владения на основании статьи 305 ГК РФ.

В силу ст. 301 - 305 ГК РФ иск об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи может быть предъявлен собственником этого имущества или иным лицом, владеющим имуществом по основаниям, предусмотренным законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 50 и 51 Постановления Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ №22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности не владеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Учитывая, что спорное встроенное нежилое помещение, площадью 36,8 кв.м (1- этаж), с кадастровым номером №34:34:030005:168, расположенное по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. им. Шопена, д 10, титульным владельцем которого на настоящий момент является ООО «СК «СВПО» и залог которого обеспечивал исполнение обязательств последнего перед Департаментом муниципального имущества администрации Волгограда по договору купли-продажи объекта муниципального имущества №783в от 22 апреля 2014 года, в ходе принудительного исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 21 марта 2019 года по делу №А12-46333/2018, принятого в пользу Департамента муниципального имущества администрации Волгограда было реализовано с публичных торгов, принимая во внимание позицию ответчика ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие», по иску которого принято определением от 19 февраля 2018 года Дзержинским районным судом г. Волгограда обеспечительные меры, и не имеющего правоприязаний относительно приобретённого истцом имущества, применительно к установленным выше обстоятельствам в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований истца Миндрии В.В. об освобождении встроенного нежилого помещения от ареста и запрета на регистрационные действия.

Иным способом решить возникший спор не представляется возможным, положения ст. 144 ГПК РФ к истцу не применимы, поскольку наделяют правом требовать отмены обеспечительных мер лишь участника гражданского дела по иску ПАО Банка «ФК Открытие», которым истец не являлся.

Частью 2 ст. 102 ГПК РФ установлено, что в случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им судебные расходы.

В соответствии с подп. 20.1 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 8 января 1998 года N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" возмещение издержек по

делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета, финансируется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

В силу подп. 6 ст. 14 вышеуказанного Федерального закона от 8 января 1998 года N 7-ФЗ Управление Судебного департамента осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей. Управление Судебного департамента в пределах своей компетенции финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Истцом понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб., что подтверждается чек-ордером от 29 января 2021 года.

Исходя из системного толкования положений ст. 96, 97, 102 ГПК РФ, указанные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета на сумму 300 рублей, применительно к ее размеру, установленному п. 3 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о возложении обязанности по возмещению судебных расходов в размере 300 руб. за счет федерального бюджета, с возложением обязанности по исполнению решения в указанной части на Управление Судебного департамента в Волгоградской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Миндринна Владимира Владимировича – удовлетворить.

Освободить от ареста наложенного определением Дзержинского районного суда от 19 февраля 2018 года по гражданскому делу № 2-2652/2018 по иску ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к ООО «Лазурит-Т», ООО «Содействие ветеранам правоохранительных органов», ООО «АМ Плюс», Мироновой Вере Марковне, Миронову Александру Евгеньевичу и Миронову Дмитрию Евгеньевичу о взыскании задолженности, встроенное нежилое помещение, площадью 36,8 кв.м (1- этаж), с кадастровым номером №34:34:030005:168, расположенное по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. им. Шопена, д 10, зарегистрированное за ООО «Содействие ветеранам правоохранительных органов».

Возместить Миндрину Владимиру Владимировичу расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей за счет средств федерального бюджета через Управление Судебного департамента в Волгоградской области.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Дзержинский районный суд г.Волгограда в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Справка: мотивированное решение составлено 1 апреля 2021 года.

Судья _____ подпись _____ Е.А. Абакумова
Копия верна: _____
Судья _____ Е.А. Абакумова

СПРАВКА:

Размер шрифта текста копии уменьшен.
Подлинник решения (определения) суда подшит в гражданском (административном) деле, которое находится в Дзержинском районном суде г.Волгограда

Судья _____ Е.А. Абакумова
Секретарь _____ М.А. Перевязко

« _____ » _____ 20 _____ г.