

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 августа 2020 г. Никулинский районный суд города Москвы в заседании судьи Голягиной Ю.А., при секретаре Колгановой О.Ю., отрев в открытом судебном заседании, с применением средств аудио-протоколирования, гражданское дело № 2-2511/20 по иску Аскеровой Сахилы Байрам кызы к Шмидт Марии Алексеевне о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с данным иском, просила взыскать с ответчика денежную сумму в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 2 081 034,00 рублей, расходы за оказание услуг водителя в размере 10 000,00 рублей, расходы за оказание услуг водителя в размере 11 000,00 рублей, расходы за оказание услуг по эвакуации автомобиля в размере 11 800,00 рублей, расходы на оплату представителя в размере 100 000,00 рублей и государственную иную в размере 764,17 рублей.

В судебном заседании представитель истца – Миценко П.М. – выдвинутые требования поддержал.

Представитель ответчика в суд явился, просил в иске отказать по всем, изложенным в возражениях.

Третье лицо - Абдулаев Абдула Гаирбекович – в суд не явился, ознакомление с материалами дела извещен.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы по делу, приходит к следующему.

Аскерова Сахила Байрам кызы является собственником автомобиля марки БМВ 530D XDRIVE, государственный номер О 001 ХК 197. 20 мая 2019 года, примерно в 23 часа 40 минут по адресу: город Москва, улица Срежная Тараса Шевченко (дом 12 по улице Кутузовский проспект) произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трёх транспортных средств - автомобиля марки БМВ 530D XDRIVE, государственный номер О 001 ХК 197, принадлежащего Аскеровой Сахиле Байрам кызы, автомобиля Порше Кайен Турбо, государственный номер М АО 77, принадлежащего Шмидт Марии Алексеевне, и автомобиля марки Мерседес Бенц, государственный номер Н 870 ХО 777. Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения ПДД водителем автомобиля марки Порше Кайен Турбо. В объяснении, данном воднику ГИБДД на месте ДТП от 23 мая 2019 года владелец автомобиля Порше Кайен Турбо Шмидт Мария Алексеевна, указала, что передвигалась за рулём своей машины, вследствие чего в 23:40 произошло ДТП. Кроме меня в тот день на автомобиле никто не

ЛЗ

ался. В момент ДТП за рулем была я и в автомобиле находилась Свидетели, находящиеся на месте ДТП, опровергали факт ния за рулем автомобиля Порше Кайен Турбо Шмидт Марии вны. 25 мая 2019 года на имя ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ оссии по гор. Москве было подано ходатайство об установлении и мужчины, находившегося за рулем автомобиля Порше Кайен так как, именно на мужчину указывали очевидцы ДТП. После этого никами ДПС была проведена проверка и истребованы записи с наблюдения. Далее в объяснении от 30 мая 2019 года Шмидт Мария евна, указывает, что «я владелец автомобиля Порше Кайен 20 мая да встретилась со своим знакомым Абдулаевым Абдулой, который л у меня разрешения управлять моей машиной, после чего мы с ним поехали на набережную, в момент движения по набережной в ДТП». В своем объяснении от 31 мая 2019 года Абдулаев Абдула егович указал, что «30 мая 2019 года я встретился со своей знакомой й, которая приехала на автомобиле марки Порше, она сообщила мне стало плохо и попросила сесть за руль своего автомобиля и мы ли с ней кататься, прибыв на набережную Тараса Шевченко у меня ошло ДТП с участием автомобиля БМВ. После произошедшего ДТП осил у Марии что мне делать, так как у меня будут проблемы так как ен водительского удостоверения, о чём она знала. Она предложила скрыться, чтобы меня не наказывали, решили сказать, что была за , после этого я затерялся в толпе. 31 мая я решил придти и во всем аться».

Постановлением мирового судьи судебного участка № 207 района огомилово» г. Москвы Соломатиной О.А. Абдулаев Абдула бегович признан виновным в совершении административного нарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.7 КоАП РФ (управление спортивным средством лицом, лишенным права управления спортивным средством), и ему было назначено наказание в виде инистративного ареста сроком на 3 (трое) суток.

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД АО ГУ МВД России по г. Москве № 18810377196700013405 Абдулаев ула Гаирбегович был признан виновным в совершении инистративного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.37 ПРФ (управление транспортным средством лицом, не вписаным в ис ОСАГО), и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере рублей.

Постановлением командира батальона ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО МВД России по г. Москве № 18810377196700015807 Шмидт М.А. я признана виновной в совершении административного вонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.7 КоАП РФ (передача авления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему права авления транспортным средством), и ей было назначено наказание в е штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением Кунцевского районного суда города Москвы от 18

ября 2019 года, оставленным без изменения решением Московского городского суда от 28 ноября 2019 года, Абдулаев Абдула Гаирбекович был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ (нарушение правил Дорожного движения, повлекшие причинение легкого вреда здоровью), и ему было назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 1 (один) год.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник был из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Оценив обстоятельства дела, представленные доказательства, суд считает, что ответчик передала управление автомобиля лицу, заведомо не имеющему права управления, то есть водитель Абдулаев А.Г. на момент совершения дорожно-транспортного происшествия не владел источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании, в связи с чем, обязанность по возмещению вреда должна быть возложена на Шмидт М.А. Доводы ответчика, что Шмидт М.А.

ействовала в рамках закона, а именно: положений ст. 209 ГК РФ, что ей не было достоверно известно, что у Абдулаева А.Г. отсутствовало право на управление транспортными средствами не состоятельны, принимая во внимание, что ответчик распорядилась источником повышенной опасности, а о передаче транспортному средства лицу, заведомо не имеющему права управления ей было известно, что следует из объяснений самого Абдулаева А.Г., кроме того, Абдулаева А.Г. нельзя считать лицом который владел источником повышенной опасности в момент дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, суд считает, что обязанность по возмещению вреда должна быть возложена на ответчика. В целях определения величины причиненного ущерба, между Аскеровой С.Б. кызы и ООО «ПЭК» был заключен договор №212-2019/М на оказание услуг по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства. 25.10.2019 года был произведен осмотр поврежденного транспортного средства и составлен акт осмотра. Ответчик, будучи извещенным о времени и месте проведения осмотра, на осмотр не явилась. Согласно экспертному заключению независимого оценщика № 212-2019/М от 08.11.2019 года, сумма затрат на восстановление поврежденного автомобиля без учета износа составляет - 2 481 034,00 рублей. У суда нет оснований не согласиться с заявленной суммой ущерба. Стоимость услуг ООО «ПЭК» по подготовке экспертного заключения об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта автотранспортного средства составила 10 000 рублей. Аскерова Сахила Байрам кызы обратилась в страховую компанию СПАО «Ресо-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО. Выплатному делу был присвоен номер АТ9713625. По результатам рассмотрения документов, данный случай был признан страховым, и 18 ноября 2019 года страховой компанией было выплачено максимальное страховое возмещение по договору ОСАГО в размере 400 000 рублей. Соответственно сумма причиненного ущерба составляет 2 481 034 рубля - 400 000 рублей - 2 081 034 рубля. Также потерпевшая воспользовалась услугами эвакуатора. Стоимость эвакуации поврежденного автомобиля составила 11 000 рублей. За проведенную дефектовку автомобиля у официального дилера АО «АВИЛОН» (у которого производился осмотр автомобиля в целях определения величины стоимости причиненного ущерба), была оплачена денежная сумма в размере 11 800 рублей. Истец просит взыскать указанные суммы с ответчика, относит их к убыткам. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также не полученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных словиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пущенная выгода).

Таким образом, взысканию с ответчика подлежит сумма ущерба в размере 2 081 034,00 рублей, расходы по оценке ущерба в размере

000,00 рублей. Расходы на эвакуацию автомобиля в размере 11 000,00 рублей, за дефектовку автомобиля в размере 11 800,00 рублей, расходы на плату услуг представителя суд взыскивает с учетом разумности таких расходов в размере 30000,00 рублей, также взысканию с ответчикалежит государственная пошлина в размере 18 764,17 рублей.

На основании изложенного; руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать со Шмидт Марии Алексеевны в пользу Аскеровой Сахилы Айрам кызы ущерб в размере 2 081 034,00 рублей, расходы по оценке ущерба в размере 10 000,00 рублей, расходы на эвакуацию автомобиля в размере 11 000,00 рублей, за дефектовку автомобиля - 11 800,00 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000,00 рублей, государственную пошлину в размере 18 764,17 рублей

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья

Решение изготовлено в окончательной форме 29.09.2020 года.



КОПИЯ ВЕРНА

Судья
Секретарь

Решение, определение,
вступило в законную силу

08.02.21

